

Procedura svolta in modalità telematica mediante il Sistema dinamico di acquisizione della Pubblica Amministrazione istituito da Consip S.p.A., ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del "Servizio di pulizia e igiene ambientale" degli uffici ubicati nel Complesso monumentale del San Michele ai civici 17 e 22.

CIG: 8522003359

Numero gara: 2614525

Verbale di verifica sospetta anomalia

Seduta riservata

Verbale N.25

L'anno duemilaventidue, il giorno 05 del mese di gennaio alle ore 09:15 circa in Roma, presso gli uffici della DG ABAP, richiamando quanto verbalizzato nelle precedenti sedute di gara, si è riunita la Commissione giudicatrice per procedere, in supporto al RUP, alla specifica verifica della congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura di cui all'oggetto.

Poiché ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, *gli operatori economici forniscono, su richiesta della Stazione appaltante, spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti nelle offerte se queste appaiono anormalmente basse, sulla base di un giudizio tecnico sulla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta*

Premesso che:

- i procedimenti di valutazione effettuati dalla commissione sono stati resi visibili a tutti gli operatori economici partecipanti alla gara;
- in data 20 dicembre sono terminate le operazioni di valutazione delle offerte economiche;
- l'offerta della ditta **TECNICA FACILITY MANAGEMENT** è risultata essere la migliore (punteggio complessivo di 89,35 - punteggio tecnico 59,90- punteggio economico 29,45- ribasso 29,63%);
- la valutazione delle offerte anormalmente basse, nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo è svolta dal RUP con il supporto della commissione giudicatrice;
 - ai sensi del D.lgs 50/2016 all'art. 97- comma 4 "Le spiegazioni di cui al comma 1 possono, in particolare, riferirsi a:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente";
- ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 la SA può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
 - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16;

- ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che faccia venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090).

Tutto ciò premesso

il Responsabile del Procedimento supportato dalla Commissione giudicatrice, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve, in particolare, riferirsi all'economia dei servizi prestati, alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori, all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Si procede all'analisi della documentazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione e alla luce di quanto sopra evidenziato, il RUP, unitamente alla Commissione giudicatrice, ritiene che le giustificazioni trasmesse dalla ditta TFM SpA, in data 29 dicembre 2021 con protocollo in entrata con n. 1 - 03 gennaio 2022, sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza, costi del personale, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata.

Non si ritiene quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Per tutto quanto sopra si formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'impresa Tecnica Facility Management- P.Iva 06750590587, con sede legale in Via Felice Nerini, 22 - ROMA

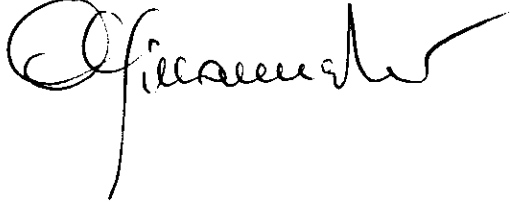
Impresa	Base asta	Ribasso % offerto	Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso	Importo contrattuale
Tecnica Facility Management	€ 1.260.050,29	29,63	€ 750,00	886.919,61

Alle ore 11,00 si dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto e sarà pubblicato sul sito della SA.

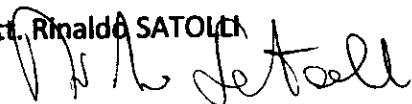
IL RUP

Sig. Antonio Gianneschi



Il Presidente della Commissione di gara

Dott. Rinaldo SATOLI



I Componenti della Commissione

Dott.ssa Graziella D'URSO



Sig. Claudio SOLAZZI



Il Segretario verbalizzante

Daniela PENNINO

